

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej
Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o.
ul. Maja 218, 41-710 Ruda Śląska
Strona internetowa prowadzonego postępowania: bip.mpgm.com.pl

Ruda Śląska, dnia 23.09.2021r.

TIR/01/RB/PN/2021
(nr ref. postępowania)

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
w zakresie części nr 1- zadanie nr 5**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym w wariantcie 1 na: „TRAKT RUDZKI- zadanie nr 5 (Ogród sensoryczny z fontanną na terenie parku przy ul. Gen. Hallera) i zadanie nr 6 (Park Dworski), realizowane w ramach projektu pn „Trakt Rudzki – rozwój zielonych przestrzeni Miasta Ruda Śląska” realizowany ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1- ZADANIE NR 5

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

CALLA Group
Sp. z o.o. sp. k
Ul. Kochłowska 63
40-817 Katowice
NIP 6342308141
REGON 271202570

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **4 635 880,05 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena ofertowa – 60 pkt, okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy – 5 pkt, doświadczenie personelu - 30 pkt, kara umowna za nieterminowe wykonanie umowy – 5 pkt) oraz łączną punktację:

DANE WYKONAWCÓW		CZĘŚĆ NR 2: ZADANIE NR 6				
Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	Cena 60 % cena najniższa/ cena oferenta x 60	Doświadczenie zawodowe personelu: • Uprawnienia konstrukcyjno - budowlane • Osoba do nadzoru nad pracami max 25 pkt	kara mowna max 5 pkt	gwarancja max 5 pkt	Punkty Razem
1	CALLA Group Sp. z o.o. sp. k Ul. Kochłowska 63 40-817 Katowice	60,00	30	5	5	100,00

	NIP 6342308141 REGON 271202570					
2	Garden Designers Derkacz i Wspólnicy Sp. j. Ul. Żmigród 5 20-110 Lublin NIP 7123301240 REGON 362673276	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą- oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 r.)				
3	CELMAR Sp. z o.o. NIP 6340029589 REGON 271988524 41-909 Bytom ul. Cyryla i Metodego 50	49,23	30	5	5	89,23
4	SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B 05-500 Piaseczno NIP 1231308566	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą- oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 r.)				
5	DROGOMAX Sp. z o.o. ul. Brzeińska 79a 41-902 Bytom NIP 6452542808	Oferta została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.				

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVII SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

II. ZAMAWIAJĄCY ODRZUCIŁ NASTĘPUJĄCE OFERTY:

1. DROGOMAX Sp. z o.o.

ul. Brzeińska 79a
41-902 Bytom
NIP 6452542808

Uzasadnienie prawne:

Oferta ww. Wykonawcy została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucona oferta nie została opatrzona właściwą formą podpisu wymaganą w dokumentacji, co powoduje w ocenie Zamawiającego, niezgodność z ustawą Pzp. Oferta, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego została przekazana, powinien zostać opatrzona właściwym podpisem.

2. Garden Designers Derkacz i Wspólnicy Sp. j.

Ul. Żmigród 5
20-110 Lublin
NIP 7123301240
REGON: 362673276

3. SORTED Sp. z o.o.

Chyliczki, ul. Wschodnia 27B
05-500 Piaseczno
NIP 1231308566

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 28.05.2021r. na podstawie art. 307 ust. 2, ustawy Pzp, zwrócił się do ww. Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 01.07.2021 r. Wykonawcy stosownie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą mieli złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 02.06.2021 r. Wykonawcy nie złożył ww. oświadczenia. Brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku poz. 2019 r.) odrzuca powyższe oferty.

Uzasadnienie prawne:

-art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 r.) – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

PREZES ZARZĄDU



Jerzy Krótki

(podpis kierownika Zamawiającego)

