

nr ref. postępowania EZ/01/U/PN/2021

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej progowi unijnemu lub większej na: Usługę utrzymania parków, zieleni, miejskich terenów zieleni i zieleni w pasach drogowych w dzielnicach: Halemba, Orzegów, Godula, Ruda, Kochłowice, Bykowina, Nowy Bytom, Chebzie w Rudzie Śląskiej.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Zadanie nr 1:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

Konsorcjum firm

LIDER

PIKRO Pinkawa Spółka Jawna
ul. Wirecka 26, 41-707 Ruda Śląska
Regon 271835312
NIP 641-001-34-42

PARTNER

Agencja "ESCE" Spółka Cywilna
Dieter Czapelka, Ewa Czapelka, Christian Król
ul. Kokota 169, 41-711 Ruda Śląska
Regon 271943929
NIP 641-00-13-873

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **182 839,89 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena - 98%/ kara - 2%,) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Kryterium kara	Liczba punktów w kryterium kara	Łączna punktacja
3	Konsorcjum firm LIDER PIKRO Pinkawa Spółka Jawna ul. Wirecka 26, 41-707 Ruda Śląska Regon 271835312 NIP 641-001-34-42 PARTNER Agencja "ESCE" Spółka Cywilna Dieter Czapelka,	182 839,89	98	200zł	2	100

	Ewa Czapelka, Christian Król ul. Kokota 169, 41- 711 Ruda Śląska Regon 271943929 NIP 641-00-13-873					
--	---	--	--	--	--	--

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty do zadania nr 1:

oferta niniejszego Wykonawcy jest jedyną i zarazem najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu, spełniająca wymogi SWZ, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt).

Zadanie nr 2:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

JOKER Kubica, Leksowski, Mosińska Spółka Jawna
ul. Wyciska 5a, 41-800 Zabrze
Regon 271084509
NIP 648-000-24-49

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **610 263,18 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 98% kara - 2%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kara</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kara</i>	<i>Łączna punktacja</i>
2	JOKER Kubica, Leksowski, Mosińska Spółka Jawna ul. Wyciska 5a, 41-800 Zabrze Regon 271084509 NIP 648-000-24-49	610 263,18	98	200zł	2	100
5	SILESIA UNIVERSAL SERVIS Sp. z o.o. ul. Nagietek 29p 40-748 Katowice NIP: 634-281-67-07 REGON: 243223105	695 886,20	86	200zł	2	88

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty do zadania nr 2:

Oferta nr 2 Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zadanie nr 3:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

WARSZTAT USŁUGOWY
PRODUKCYJNO HANDLOWY ANDRZEJ LANGNER
ul. ks. Augustyna Potyki 45, 41-705 Ruda Śląska
Regon 272694180
NIP 641-100-66-51

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **479 573,50 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena - 98% kara - 2%,) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Kryterium kara	Liczba punktów w kryterium kara	Łączna punktacja
1	WARSZTAT USŁUGOWY PRODUKCYJNO HANDLOWY ANDRZEJ LANGNER ul. ks. Augustyna Potyki 45, 41-705 Ruda Śląska Regon 272694180 NIP 641-100-66-51	479 573,50	98	200zł	2	100
3	Konsorcjum firm LIDER PIKRO Pinkawa Spółka Jawna ul. Wirecka 26, 41-707 Ruda Śląska Regon 271835312 NIP 641-001-34-42 PARTNER Agencja "ESCE" Spółka Cywilna Dieter Czapelka, Ewa Czapelka, Christian Król ul. Kokota 169, 41-711 Ruda Śląska Regon 271943929 NIP 641-00-13-873	482 424,06	97	200zł	2	99

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty do zadania nr 3:

Oferta nr 1 Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓREGO OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o odrzuceniu oferty nr 4 Wykonawcy: P.P.U. Hebex s.c. Ireneusz i Anna Noculak 41-711 Ruda Śląska Ul. Wyzwolenia 111 NIP: 641-19-05-846.

Uzasadnienie faktyczne

Podczas badania ofert stwierdzono, iż oferta ww. Wykonawcy złożona w pliku o nazwie „OFERTA 1.zip” na ePUAP w dniu 10.02.2021 o godz. 20:42 w formularzu zawiera nieprawidłową kalkulację w zakresie przeglądu i konserwacji urządzeń zabawowych. Zamawiający we wzorze formularza ofertowego- załączniku nr 2.1 do SWZ w pozycji UWAGA zaznaczył, że: „****Cena jednostkowa podana w pozycji 16 nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 0,10% ceny ofertowej brutto przedmiotu zamówienia*”. Zamawiający uznał zatem, że kluczowe znaczenie dla skalowania ceny przedmiotowego zamówienia ma m.in. ta pozycja.

Ww. Wykonawca we wskazanej pozycji tj. w poz. 16 zawarł wyliczenia, które przekraczają kwoty stanowiące równowartość 0,10% ceny ofertowej brutto, nie zastosował się zatem do zapisów załącznika nr 1 do SWZ.

Zakwalifikowanie ujawnionej w ofercie nieprawidłowości jako błędu w obliczeniu ceny lub kosztu skutkuje bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty przez Zamawiającego, co służy zachowaniu zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Treść oferty jest jednostronnym zobowiązaniem Wykonawcy do wykonania na rzecz Zamawiającego oznaczonego świadczenia i ma ono merytorycznie odpowiadać opisanym w SWZ i załącznikach do SWZ warunkom i potrzebom Zamawiającego. W przypadku gdy Wykonawca proponuje odmienną w treści kalkulację ceny, a zatem wykonanie zamówienia lub jego części, jego oferta musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Czynność odrzucenia oferty na podstawie tego przepisu nie mogła tutaj zostać poprzedzona wezwaniem do złożenia wyjaśnień w trybie art. 187 Pzp. Zamawiający nie jest również uprawniony do poprawienia podanej wartości w formularzu jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia z jednoczesną zmianą ceny oferty (w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp). Taka omyłka nie ma tutaj charakteru „oczywistego”, gdyż sposób jej poprawienia nie jest możliwy do ustalenia na podstawie innych danych zawartych w ofercie ww. Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 10) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt. 1a, umowa z wybranym Wykonawcą w zakresie zadania nr 1 może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. W zakresie zadania nr 2 i 3 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 264 ust. 1 ustawy, tj. po upływie 10 dniowego terminu od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

O terminie zawarcia umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę.

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodne z Działem IX „Środki ochrony prawnej” ustawy.