

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Mieszkaniowej
Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 218
41-710 Ruda Śląska

Ruda Śląska, dnia 23 grudnia 2020 roku

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dot. zamówienia na termomodernizację budynku przy ul. Gierałtowskiego 2 w Rudzie Śląskiej realizowaną w ramach 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

Informujemy, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr TIR/18/RB/PN/2020, zorganizowanym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej dokonano wyboru oferty jako najkorzystniejszej- oferty nr 1:

Firma Budowlana „STUCCO”
Witold Gaborek
Cieniawa 297
33-333 Ptaszkowa
NIP: 7342875082
REGON: 492922534

Cena brutto: 286 049,65 zł

UZASADNIENIE WYBORU :

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz spełnia warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

INFORMACJA O TERMINIE, PO UPLYWIE KTÓREGO UMOWA MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA:

Zamawiający informuje, iż zamierza zawrzeć umowę z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Zamawiający wyznacza termin podpisania umowy na dzień 31.12.2020 roku.

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy:
W postępowaniu odrzucono 2 oferty:

1. Grupa-Am Spółka z o.o.
Spółka Komandytowa
Ul. 1 Maja 246a
41-710 Ruda Śląska
NIP: 6412529836

Oferta odrzucona:

Podstawa prawna odrzucenie ofert:

art. 89 ust. 1 pkt. 7a oraz 7b Pzp:

- 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;

2. EUROCOMPLEX Sp. z o.o.
Spółka Komandytowa
Ul. Rynek 10a
32-065 Krzeszowice
NIP: 5130250152
REGON: 367400666

Oferta odrzucona:

Podstawa prawna odrzucenie ofert:

art. 89 ust. 1 pkt. 7a oraz 7b Pzp:

- 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;

3. ROB-BUD Robert Siudyka

Ul. 21 Stycznia 235

42-460 Przeczyce

NIP: 6252460744

REGON: 367322311

Oferta odrzucona:

Podstawa prawna odrzucenie ofert:

art. 89 ust. 1 pkt. 7a oraz 7b Pzp:

- 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;

4. Konsorcjum firm:

Lider

Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDREM

41-710 Ruda Śląska

Ul. Katowicka 18

NIP: 6410010550

REGON: 000447422

Partner

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX

41-710 Ruda Śląska

Ul. Katowicka 10

NIP: 6482448669

REGON: 240062819

Partner

Stanisław Marek Usługi Elektryczne- Doradztwo Techniczne

41-700 Ruda Śląska

Ul. Wolności 94/27

NIP: 6411005372

REGON: 272560142

Oferta odrzucona, Wykonawca udzielając zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie przedłużył ważności wniesionego wadium o wymagany termin.

Podstawa prawna odrzucenie ofert:

art. 89 ust. 1 pkt. 7b Pzp:

- 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;

W załączeniu zestawienie złożonych ofert.

WICEPREZES ZARZĄDU

Bogusław Waćko

Zbiornicze zestawienie oceny ofert:

Lp.	WYKONAWCA/DOKUMENT	Cena cena najniższa/ cena oferenta x 60 A	warunki płatności max 15 pkt B	kara umowna max 12 pkt C	gwarancja punktacja max 13 pkt D	Punkty Razem
1	Firma Budowlana „STUCCO” Witold Gaborek Cieniawa 297 33-333 Ptaszkowa NIP: 7342875082 REGON: 492922534	60,00	15,00	12,00	13,00	100,00
2	Zakład Remontowo- Budowlany Zdzisław Olczyk Zabrze, ul. 11-go Listopada 51 NIP: 6480101246 Regon: 270528039	41,73	15,00	12,00	13,00	81,73
3	ROB-BUD Robert Siudyka Ul. 21 Stycznia 235 42-460 Przeczyce NIP: 6252460744 REGON: 367322311	Oferta odrzucona: Podstawa prawna odrzucenie ofert: art. 89 ust. 1 pkt. 7a oraz 7b Pzp: • 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą; • 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;				
4	Grupa-Am Spółka z o.o. Spółka Komandytowa Ul. 1 Maja 246a 41-710 Ruda Śląska NIP: 6412529836	Oferta odrzucona: Podstawa prawna odrzucenie ofert: art. 89 ust. 1 pkt. 7a oraz 7b Pzp: • 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą; • 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;				
5	Konsorcjum firm: Lider Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDREM 41-710 Ruda Śląska Ul. Katowicka 18 NIP: 6410010550 REGON: 000447422 Partner Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX 41-710 Ruda Śląska Ul. Katowicka 10 NIP: 6482448669 REGON: 240062819 Partner Stanisław Marek Usługi Elektryczne- Doradztwo Techniczne 41-700 Ruda Śląska Ul. Wolności 94/27 NIP: 6411005372 REGON: 272560142	Oferta odrzucona, Wykonawca udzielając zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie przedłużył ważności wniesionego wadium o wymagany termin. Podstawa prawna odrzucenie ofert: art. 89 ust. 1 pkt. 7b Pzp: • 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;				
6	SPONSOR PLUS Sp. z o.o. Ul. Łużycka 90 41-902 Bytom	39,38	10,00	12,00	13,00	74,38
7	Konsorcjum firm: Lider BEN BUD Sp. z o.o. Ul. Gajowa 68 44-240 Żory NIP: 6511727309 Partner: BEN-BUD Janusz Benisz	37,94	15,00	12,00	13,00	77,94

	Ul. Gajowa 68 44-240 Żory NIP: 6511400815					
8	Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik 42-200 Częstochowa Al. Bohaterów Monte Casino 40 NIP: 9491462825 REGON: 240946636 Partner Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. 42-244 Jaskrów, ul. Starowiejska 5 NIP: 9492213521 REGON: 366493401	35,87	15,00	12,00	13,00	75,87
9	EUROCOMPLEX Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Rynek 10A 32-065 Krzeszowice NIP: 5130250152 REGON: 367400666	Oferta odrzucona: Podstawa prawna odrzucenie ofert: art. 89 ust. 1 pkt. 7a oraz 7b Pzp: • 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą; • 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;				
10	Zakład Remontowo- Budowlany Stanisław Kosalka 28-220 Oleśnica Ul. Stopnicka 17a NIP: 6551236977 REGON: 290910310	45,50	15,00	12,00	13,00	85,50
11	PPHU „RENO-DACH” Prync- spółka jawna 38-400 Krosno Ul. Zręcińska 10 NIP: 6860002088 REGON: 370071594	47,23	15,00	12,00	13,00	87,23
12	TERMO GARBACKI Garbacki Dawid 41-936 Bytom, ul. Musioła 92 NIP: 6262926196 REGON: 242884276	41,36	15,00	12,00	13,00	81,36
11	PPHU „RENO-DACH” Prync- spółka jawna 38-400 Krosno Ul. Zręcińska 10 NIP: 6860002088 REGON: 370071594	47,23	15,00	12,00	13,00	87,23
12	TERMO GARBACKI Garbacki Dawid 41-936 Bytom, ul. Musioła 92 NIP: 6262926196 REGON: 242884276	41,36	15,00	12,00	13,00	81,36

Kryteria wyboru oferty oraz przyznanie wagi poszczególnym kryteriom:

- cena - waga 60%
- warunki płatności - waga 15%
- kara umowna za nieterminowe wykonanie umowy - waga 12%
- gwarancja - waga 13%

Skala punktów stosowana do oceny - 100 punktów

Sposób obliczenia oceny oferty:

Cena - max 60pkt

A = Cena najniższa/cena oferenta X 60

Warunki płatności - max 15 pkt

B = deklarowane warunki płatności

B = punktacja :

Faktury miesięczne (wystawiane na koniec miesiąca)

Faktury kwartalne (wystawione na koniec kwart)

Faktura jedna po zakończeniu robót (wystawiona po spisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót)

=0 pkt.

=10 pkt

=15 pkt

C = deklarowana procentowa kara umowna nieterminowe wykonanie umowy

C = punktacja :		
Kara umowna 0,5%	=	0 pkt.
Kara umowna 1,0%	=	3 pkt.
Kara umowna 1,5%	=	6 pkt.
Kara umowna 2,0%	=	9 pkt.
Kara umowna 2,5%	=	12 pkt.

Gwarancja- max 13pkt

D = deklarowane długość gwarancji

Minimalna gwarancja 36 miesiące, maksymalne 96 miesięcy

D = punktacja :

Udzielenie gwarancji 48 miesięcy =	2 pkt.
Udzielenie gwarancji 60 miesięcy =	4 pkt.
Udzielenie gwarancji 72 miesięcy =	7 pkt.
Udzielenie gwarancji 84 miesięcy =	9 pkt.
Udzielenie gwarancji 96 miesięcy =	13 pkt.

Obliczenie najkorzystniejszej oferty:

$W = A + B + C + D$

Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów (W). Przy obliczeniu punktów Zamawiający zastosuje zaokrąglenie do dwóch miejsc po przecinku (od cyfry 5 zaokrąglenie w górę).

