

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Mieszkaniowej
Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 218
41-710 Ruda Śląska

Ruda Śląska, dnia 8 września 2020 roku

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dot. zamówienia na termomodernizację budynku przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej realizowanej w ramach Poddziałania 4.3.1 Efektywność energetyczna i odnawialna źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej - ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

Informujemy, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr TIR/14/RB/PN/2020, zorganizowanym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej dokonano wyboru oferty jako najkorzystniejszej- oferty nr 5:

GARBACKI Firma Budowlana
Spółka z o.o.
Spółka komandytowa
41-710 Ruda Śląska
Ul. Kupiecka b/n

REGON: 384515695
NIP: 6412548124

Cena brutto: 269 000,00 zł

UZASADNIENIE WYBORU :

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz spełnia warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

INFORMACJA O TERMINIE, PO UPLYWIE KTÓREGO UMOWA MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA:

Zamawiający informuje, iż zamierza zawrzeć umowę z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

- Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
- W postępowaniu odrzucono 2 oferty:

1. Oferta nr 2:
Halina Fabiszewska
Wojciech Fabiszewski
Ul. Wawelska 6/29
41-700 Ruda Śląska
NIP: 6412534837
REGON: 262378399

Wykonawca FABMAL s.c. Halina Fabiszewska Wojciech Fabiszewski nie wypełnił formularza ofertowego w zakresie ceny oraz pozostałych kryteriów pozacenowych składając jedynie pusty, podpisany formularz, niezawierający ani ceny za wykonanie zamówienia publicznego, ani innych oferowanych elementów, co za tym idzie, nie stanowił on oferty w rozumieniu ustawy Pzp. Formularz ofertowy nie podlega również uzupełnieniu. W doktrynie zamówień publicznych podkreśla się, że oferta jest oświadczeniem Wykonawcy, zawierającym informacje wymagane przez Zamawiającego, określone w SIWZ, taka oferta złożona ma być odpowiedzią na ogłoszenie. Powyższa oferta nie spełniała tych warunków zatem podlega odrzuceniu.

Podsumowując, zgodnie z art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ wymienione rozbieżności należy zakwalifikować jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ.

2. Oferta nr 4:
SPONSOR PLUS
Spółka z o.o.
Ul. Łużycka 90
41-902 Bytom
NIP: 6261273237
REGON: 273135843

W dniu 18 sierpnia 2020 roku zmieniono zapisy formularza ofertowego (załącznik nr 1 (OZ)). Reszta zapisów SIWZ pozostała bez zmian. Zmiana treści SIWZ została dokonana przed upływem terminu składania ofert i była wiążąca dla wszystkich Wykonawców składających oferty.

Wykonawca Sponsor Plus, jako jedyny Wykonawca, w formularzu ofertowym zawarł błędną deklarację dotyczącą warunków płatności używając zapisu sprzed zmiany i deklarując dwie faktury jako warunek. Stanowi to niezgodność oferty z SIWZ. Formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu. Warunek płatności w przypadku przedmiotowego zamówienia jest istotny dla Zamawiającego. Powyższe nie może zostać potraktowane również jako omyłka, gdyż omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp winny mieć taki charakter, by czynność ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy. Brak jest również możliwości zastosowania w sprawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, gdyż omyłka nie jest również możliwa do ustalenia na podstawie oferty.

Podsumowując, zgodnie z art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ wymienione rozbieżności należy zakwalifikować jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ.

W załączeniu zestawienie złożonych ofert.

PREZES ZARZĄDU


Jerzy Krótki



Zbiornicze zestawienie oceny ofert:

Lp.	WYKONAWCA/DOKUMENT	Cena cena najniższa/ cena oferenta x 60 A	warunki płatności max 15 pkt B	kara umowna max 12 pkt C	gwarancja punktacja max 13 pkt D	Punkty Razem
1	PPHU „RENO-DACH” Prynca- spółka jawna 38-400 Krosno Ul. Zręcińska 10 NIP: 6860002088 REGON: 370071594	58,34	15,00	12,00	13,00	98,34
2	FABMAL s.c. Halina Fabiszewska Wojciech Fabiszewski Ul. Wawelska 6/29 41-700 Ruda Śląska NIP: 6412534837 REGON: 262378399	zgodnie z art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę- braki w deklarowanych warunkach należy zakwalifikować jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ.				
3	Grupa-Am Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Ul. 1 Maja 246a 41-710 Ruda Śląska NIP: 641-252-98-36 REGON: 243133827	47,63	15,00	12,00	13,00	87,63
4	SPONSOR PLUS Spółka z o.o. Ul. Łużycka 90 41-902 Bytom NIP: 6261273237 REGON: 273135843	zgodnie z art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ zawierała błędne warunki płatności (kryteria) a to należy zakwalifikować jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ.				
5	GARBACKI Firma Budowlana Spółka z o.o. Sp. K. 41-710 Ruda Śląska Ul. Kupiecka b/n NIP: 6412541576 REGON: 368501062	60,00	15,00	12,00	13,00	100,00

Kryteria wyboru oferty oraz przyznanie wagi poszczególnym kryteriom:

- cena - waga 60%
- warunki płatności - waga 15%
- kara umowna za nieterminowe wykonanie umowy - waga 12%
- gwarancja - waga 13%

Skala punktów stosowana do oceny - 100 punktów
Sposób obliczenia oceny oferty:

Cena - max 60pkt

A = Cena najniższa/cena oferenta X 60

Warunki płatności - max 15 pkt

B = deklarowane warunki płatności

B = punktacja :

Faktury miesięczne (wystawiane na koniec miesiąca) = 0 pkt.

Faktura (jedna) po zakończeniu robót (wystawiona po spisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót) = 15 pkt.

Kara umowna - max 12 pkt

C = deklarowana procentowa kara umowna nieterminowe wykonanie umowy

C = punktacja :

Kara umowna 0,5% = 0 pkt.

Kara umowna 1,0% = 3 pkt.

Kara umowna 1,5% = 6 pkt.

Kara umowna 2,0% = 9 pkt.

Kara umowna 2,5% = 12 pkt.

Gwarancja- max 13pkt

D = deklarowane długość gwarancji

Minimalna gwarancja 36 miesiące, maksymalne 96 miesięcy

D = punktacja :

Udzielenie gwarancji 48 miesięcy	=	2 pkt.
Udzielenie gwarancji 60 miesięcy	=	4 pkt.
Udzielenie gwarancji 72 miesięcy	=	7 pkt.
Udzielenie gwarancji 84 miesięcy	=	9 pkt.
Udzielenie gwarancji 96 miesięcy	=	13 pkt.

Obliczenie najkorzystniejszej oferty:

$$W = A + B + C + D$$

Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów (W).
Przy obliczeniu punktów Zamawiający zastosuje zaokrąglenie do dwóch miejsc po przecinku (od cyfry 5 zaokrąglenie w górę).

