

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ PRZYSTĄPIENIU
DO POWTÓRZENIA CZYNNOŚCI**

Dot. zamówienia na Budowę instalacji solarnej na budynku przy ul. Raciborskiej 10 w Rudzie Śląskiej realizowana w ramach Poddziałania 4.1.1 Odnawialne źródła energii – ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

1. UNIEWAŻNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 7 maja 2020 roku oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Zawiadomienie dotyczy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której powiadomił Wykonawców drogą elektroniczną w dniu 8 maja 2020 roku, tj. czynności wyboru oferty Wykonawcy Atelier Sp z o.o. ul. Bytomska 73 42-672 Wieszowa NIP 6262433447.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności nie są wystarczające, mając na uwadze wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 tej ustawy obowiązek udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą Pzp.

UZASADNIENIE:

W dniu 8 maja 2020 roku Wykonawca Energetyka Solarna Ensol Sp. Z o.o., ul. Piaskowa 47-400 Racibórz NIP 6391929529 wniósł drogą elektroniczną do Zamawiającego Zawiadomienie o niezgodnej z ustawą Prawo zamówień publicznych czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu (rejestracja Zawiadomienia w dniu 11 maja 2020 roku).

Wykonawca poddał w wątpliwość czynności Zamawiającego związane z wezwaniem Wykonawcy Atelier Sp z o.o. ul. Bytomska 73 42-672 Wieszowa NIP 6262433447 do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, a co za tym idzie, również badania, czy cena podana w ofercie nie jest rażąco niska.

Zamawiający po dokonanej przez siebie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Atelier Sp z o.o. ul. Bytomska 73 42-672 Wieszowa NIP 6262433447 dopatrywał się błędu popełnionego na etapie badania oferty i w związku z tym przystąpił do ponownego badania ofert.

Ze względu na powyższe, Zamawiający po analizie dokumentów oraz wskutek uzyskania opinii prawnej dopatrywał się błędu w ocenie wyjaśnień Wykonawcy dotyczących rażąco niskiej ceny, tym samym podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania ofert, opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie, m.in. KIO 1939/10, wskazuje, że „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie”.

1. POWTÓRZENIE CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY POPRZEC PONOWNE BADANIE i OCENA OFERT.

Wykonawca Atelier Sp. z o.o. ul. Bytomska 73 42-672 Wieszowa NIP 6262433447 w złożonych wyjaśnieniu dotyczących rażąco niskiej ceny swojej oferty powołał się jedynie na stałe upusty handlowe u dostawcy oraz wykonywanie pracy samodzielnie. Wyjaśnienia po ponownym zbadaniu poprzez Zamawiającego wydają się niewystarczające i nie tłumaczą sposobu wyliczenia ceny oferty.

Jednakże, dostrzeżenia wymaga fakt, iż Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawców z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą, a żaden Wykonawców terminu związania ofertą nie przedłużył - co za tym idzie - brak jest możliwości kontynuowania postępowania, gdyż ważność wszystkich złożonych ofert „wygasła”.

Zarówno w sytuacji, gdy wykonawca oświadcza, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak i wtedy, gdy – mimo braku oświadczenia – nie wykonuje żadnych działań w tym przedmiocie, dochodzi do braku związania ofertą złożoną przez danego Wykonawcę. Upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można mówić o istnieniu tych ofert w postępowaniu o udzieleniu zamówienia, a związanie Wykonawców przez nich ofertami jest niezbędna dla istnienia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

KIO, w stanie faktycznym, takim jak w przedmiotowej sprawie, w swoim orzecznictwo wskazuje na brak jednoznacznych podstaw do odrzucenia w takiej sytuacji oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp. Przepis (sankcyjny) stanowi, że odrzuca się ofertę tylko takiego Wykonawcę, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Podstawę unieważnienia przedmiotowego postępowania stanowi art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, który łączy nieważność umowy z dokonaniem przez zamawiającego czynności lub zaniechaniem dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Wykładania celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że- uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy Pzp- wszelkie nienadające się usunąć wady, które mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia (KIO 262/17, KIO 1689/11, KIO z 02.06.2011 roku oraz KIO 1033/11).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli- w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu - doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp.

Stwierdzona przez Zamawiającego wada jest nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazuje na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik (wybór Wykonawcy, którego oferta zawiera rażąco niską cenę). Poza tym Zamawiający unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy.

Odnosząc się jeszcze do możliwości samego zawarcia po upływie terminu związania ofertą umowy z Wykonawcą, należy na koniec zauważyć, że nieprzedłużenie terminu związania z ofertą w obu przypadkach, tj. zarówno w sytuacji, gdy Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu oraz nie przedłużył samodzielnie terminu związania z ofertą, jest równoznaczne z rezygnacją Wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

PREZES URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego